

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 15 lutego 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Wiesław Zaczek**

Arbitrzy: **Piotr Jan Budziński**

Piotr Jan Lis

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.02.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Geodezyjna Izba Gospodarcza Warszawa, Warszawa, ul. Czackiego 3/5

od oddalenia przez zamawiającego **Powiat Żywiecki, Żywiec, ul. Krasińskiego 13**

protestu z dnia 19 stycznia 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Powiat Żywiecki, Żywiec, ul. Krasińskiego 13**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 148 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące sto czterdzieści osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **Geodezyjna Izba Gospodarcza Warszawa, Warszawa, ul. Czackiego 3/5**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 148 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące sto czterdzieści osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

przez **Powiat Żywiecki, Żywiec, ul. Krasińskiego 13** na rzecz **Geodezyjna Izba Gospodarcza Warszawa, Warszawa, ul. Czackiego 3/5**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 525 zł 41 gr**

(słownie: **jeden tysiąc pięćset dwadzieścia pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Geodezyjna Izba Gospodarcza Warszawa, Warszawa, ul. Czackiego 3/5**.

3. Uzasadnienie

Starosta Żywiecki ogłosił w BZP z dnia 22.12.2005 r. przetarg nieograniczony, którego przedmiotem jest: „Uzupełnienie i weryfikacja bazy danych numerycznej obiektowej mapy ewidencyjnej w systemie EWID 2000 i założenie ewidencji budynków i lokali dla obrębów: Bierna, Pietrzykowice, Łodygowice, Zarzecze w systemie EWID 2000.” Niektóre zapisy SIWZ, opracowanej w tej sprawie, zostały zaskarżone przez Geodezyjną Izbę Gospodarczą w Warszawie, która decyzją Prezesa UZP z dnia 27.04.2004 r. nr LO/3302/04 została wpisana na

listę organizacji zrzeszających wykonawców uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Głównymi zarzutami wyeksponowanymi przez Geodezyjną Izbę Gospodarczą w Warszawie zarówno w proteście i odwołaniu są:

- narzucenie wykonawcom posiadania minimum 5 komputerowych stacji redakcyjnych wyposażonych w licencyjne oprogramowanie EWID 2000,*
- wymóg wykazania się w okresie ostatnich 3 lat wykonaniem, co najmniej 5 usług o porównywalnym zakresie rzeczowym do niniejszego zamówienia,*
- bezzasadne preferowanie pozycji Zamawiającego w zapisach projektu umowy (stanowiącej integralną część SIWZ) dotyczących: kar umownych, możliwości jednostronnego odstąpienia od umowy, ustalenia, iż wypłacone za zrealizowaną usługę wynagrodzenie będzie traktowane jako „cena ryczałtowa”.*
- brak sprecyzowania przez Zamawiającego w zapisach umownych obowiązków w zakresie terminowego udostępniania materiałów i dokumentów źródłowych niezbędnych do zrealizowania przedmiotowego zamówienia publicznego.*

Zamawiający decyzją z dnia 27.01.2006 r. oddalił protest uznając wszystkie zarzuty Odwołującego za bezzasadne, a na rozprawie przed Zespołem Arbitrów podtrzymał swoje stanowisko.

Zespół Arbitrów w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy i po wysłuchaniu stron na rozprawie doszedł do następujących wniosków.

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie jakkolwiek nie wszystkie zarzuty w nim zawarte były w pełni uzasadnione. Nie mniej zasadniczy zarzut piętnujący konieczność operowania przez przyszłego wykonawcę wyłącznie w systemie informatycznym EWID 2000 znalazł w ocenie Zespołu Arbitrów pełną akceptację. Problem ten ściśle wiąże się z opisem przedmiotu zamówienia. Na rozprawie okazało się, że Zamawiającemu chodziło głównie o to, ażeby

wykonawca wyłoniony w wyniku postępowania przetargowego opracował pełne dane graficznie – opisowe w postaci akceptowalnej przez posiadany przez niego system EWID 2000. Ażeby wykonać takie zadanie nie było koniecznym posiadanie komputerowych stacji redakcyjnych wyposażonych w licencyjne oprogramowanie EWID 2000 jak tego wymagał Zamawiający w pkt V ppkt 15 SIWZ. Postawienie zaś takiego warunku godziło w zasadę uczciwej konkurencji obowiązującej w procedurach o zamówienia publiczne, bowiem znacznie ograniczało krąg wykonawców będących w stanie wykonać przedmiotową usługę w innych niż EWID 2000 systemach. W takiej sytuacji Zespół Arbitrów dopatrywał się w postępowaniu Zamawiającego naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Niefortunnym również w ocenie Zespołu Arbitrów było przyjęcie przez Zamawiającego wyrażania wysokości wynagrodzenia ceną ryczałtową, a to z tego względu, że dokładny zakres elementów cenotwórczych nie jest dla Zamawiającego znany. W takiej sytuacji optymalnym rozwiązaniem byłoby określenie wartości zamówienia cenami jednostkowymi, które przysługiwałyby wykonawcy za zrealizowanie określonego elementu zamówienia. Suma takich cen jednostkowych stanowiłby globalną wartość wynagrodzenia.

Powyższe uchybienia Zamawiającego stworzyły konieczność modyfikacji treści SIWZ, a ponieważ dotyczyłaby ona warunków udziału w postępowaniu wprowadzenie jej możliwe będzie w nowym, ewentualnie wszczętym postępowaniu o zamówienie publiczne. Takie rozwiązanie wynika z przepisu art. 38 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji unieważnienie dotychczasowego postępowania stało się koniecznością.

Ustosunkowując się do pozostałych zarzutów Odwołującego Zespół Arbitrów pragnie zauważyć, że jakkolwiek przesłanki je dyktujące można byłoby uznać za słuszne, to jednak kwestionowane zapisy w projekcie umowy nie kolidują z żadnym obowiązującym przepisem prawnym. Sama ustawa - Prawo zamówień publicznych preferuje w niektórych sytuacjach

pozycję Zamawiającego. Z drugiej zaś strony Zespół Arbitrów nie jest władny nakazywać którejkolwiek ze stron umowy zmianę zapisów umownych nie kolidujących wyraźnie z prawem.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.